

FACTORES QUE DIFICULTAN EL ACCESO A LOS ALIMENTOS EN LA POBLACIÓN VULNERABLE DEL ESTADO DE CHIAPAS

*Irene Barboza Carrasco¹;
Julio Guillén Velázquez²
Sonia Ifigenia Villalobos López³*

RESUMEN

El estado de Chiapas es el que presenta los mayores niveles de pobreza en México, en 2016 más del 70% de su población se encuentra en esta situación. Diversos estudios relacionan a la pobreza con problemas de alimentación, por el alto porcentaje de población en esta situación en el Estado de Chiapas muestra un panorama nada alentador. El documento tiene como objetivo analizar el comportamiento del indicador de carencia por acceso el acceso a los alimentos, a nivel municipal, así como identificar qué factores son los influyen sobre el mismo a fin de poder determinar la probabilidad de que un hogar tenga problemas o no con los alimentos.

Se analizan datos y bases de datos de pobreza publicados por Coneval, datos a nivel estatal de 2008 a 2016, municipal de 2010 a 2015. Se realizó una regresión logística, alimentaron al modelo los 7383 datos registrados para hogares del estado de Chiapas utilizados para la Medición de la pobreza del año 2016.

Para el caso de la carencia por acceso a la alimentación al igual que en la pobreza extrema la mayoría de los municipios mejoraron, al disminuir el porcentaje de su población con problemas alimenticios. Los resultados obtenidos a través de la regresión logística indican que la pobreza extrema tiene un impacto neto muy fuerte dentro del modelo.

A nivel de conclusión se tiene que las políticas públicas efectivas que logren eliminar la pobreza extrema contribuirán directamente a la disminución del hambre en el estado de Chiapas. Las condiciones del estado respecto a población rural e indígena parecieran brindar una protección contra la probabilidad de tener problemas alimentarios, por lo que es importante impulsar programas que sigan manteniendo a esta población en sus lugares de origen.

Palabras clave: Hambre, acceso a alimentos, pobreza.

¹ Dra. en Ciencias, Centro de Estudios para el Desarrollo Municipal y Políticas Públicas UNACH. correo electrónico: irene.barboza@unach.mx

² Dr. Estudios Regionales, Centro de Estudios para el Desarrollo Municipal y Políticas Públicas UNACH. correo electrónico guilenv@unach.mx

³ Mtra. Mercadotecnia, Centro de Estudios para el Desarrollo Municipal y Políticas Públicas UNACH. correo electrónico soniavil15@hotmail.com

INTRODUCCIÓN

De acuerdo a los datos de producción de alimentos, se considera que existe la cantidad suficiente para que ninguna persona en el mundo padezcan hambre, por si esto fuera poco los jefes de Estado de cada país continuamente suscriben acuerdos internacionales que se convierten en un referente para todos los países en el diseño de sus leyes y políticas públicas implementadas. Sin lugar a dudas se ha avanzado, pero aún existen personas que siguen muriendo de hambre alrededor del mundo, lo cual dificultan alcanzar los objetivos de Desarrollo Sustentable en el año 2030, sobre todo el objetivo 2. El tiempo avanza y las posibilidades de alcanzar el objetivo se aleja, pues son múltiples los factores que inciden en el logro de eliminar el hambre, algunos incluso no se pueden controlar, como los fenómenos climatológicos adversos, cada vez más comunes por el cambio climático, mismos que afectan la cantidad de alimentos disponibles, ya sea por sequías o inundaciones.

Según cifras del CONEVAL (2017a) en México el número de personas en pobreza ha frenado su crecimiento, alcanzando su máximo en 2014 cuando 55.34 millones de personas (46.17% de su población) se encontraban en esta situación. Para 2016 se registra a 53.42 millones de personas en pobreza, un número mayor al registrado en 2008 (49.49 millones) a pesar de los programas sociales y los recursos destinados a generar cambios en las personas con mayores carencias en el país. En pobreza extrema se encuentran 9.38 millones de personas y representan el 7.65% de la población total de México.

Con respecto al objetivo de eliminar el hambre, en el año 2010 se registró 28.44 millones de personas padeciendo problemas por alimentos, esta cantidad se ha logrado disminuir a pesar del crecimiento poblacional, para 2016, 24.59 millones de personas (20.05% de la población total) tuvieron carencias por acceso a la alimentación en México (CONEVAL, 2017a).

El estado de Chiapas es el que presenta los mayores niveles de pobreza en México, y sobre todo de pobreza extrema, con porcentajes muy alejados del nacional, para revertir esta situación en 2009 se incluyó los Objetivos de Desarrollo del Milenio (hoy Objetivos de Desarrollo Sustentable) dentro de su Constitución, desde entonces es considerado en sus planes de desarrollo y políticas públicas que genere. Aún con esto, en 2016, más del 70% del total de su población se encuentra en pobreza y 25% pobreza en extrema

Como diversos estudios relacionan a la pobreza con problemas de alimentación, el alto porcentaje de población en situación de pobreza y pobreza extrema en el Estado de Chiapas muestra un panorama nada alentador. Derivado de lo anterior, este documento tiene como objetivo analizar el comportamiento del indicador de carencia por acceso el acceso a los alimentos, a nivel municipal, así como identificar qué factores son los influyen sobre el mismo a fin de poder determinar la probabilidad de que un hogar tenga problemas o no con los alimentos.

El Hambre en la Agenda 2030

Para garantizar que ninguna persona en el mundo padezcan hambre, los jefes de Estado de cada país han suscrito diversos acuerdos internacionales, los cuales incluso, agregan en las leyes que los rigen y sus políticas públicas. Desde la proclamación del derecho a la Alimentación, ampliamente difundido y aceptado por las naciones desde 1948, se han logrado avances, pero no se alcanza el objetivo, en la actualidad siguen muriendo personas por hambre.

Durante la Cumbre del Milenio (septiembre del 2000), los Estados miembros de las Naciones Unidas proclamaron adoptar la Declaración del Milenio, en la cual se incluía los Objetivos de Desarrollo del

Milenio (ODM), mismos que buscaban alcanzarse en el año 2015. En términos generales los objetivos planteaban terminar con la pobreza, el hambre, enfermedades transmisibles y otras privaciones.

Al no logra los resultados, en septiembre de 2015 los ODM se transformaron en Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), establecidos en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. A través de 17 ODS y 169 metas que se establecen para alcanzar en el año 2030 se busca lograr lo que no se consiguió en el año 2015. Con respecto al hambre y alimentación en la Agenda 2030 se establece el “Objetivo 2. Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible”, mejor conocido como “Hambre cero”.

Los ODS son sumamente relevantes para el estado de Chiapas, en 2009 se convirtió en la primera y única entidad del mundo (en ese momento) en elevar a rango constitucional el cumplimiento de los ODM. La reforma a la Constitución Política del Estado de Chiapas se publicó mediante el decreto 272 en el periódico oficial número 178 el 28 de julio del 2009, con esto el estado y sus municipios realizarían alineaciones de sus políticas en desarrollo social para lograr los objetivos. A pesar de las modificaciones Chiapas sigue siendo el estado con mayor pobreza extrema en México, por lo que es evidente que los ODM no se alcanzaron. Por la cantidad de personas en situación de pobreza y hambre en el estado es deseable un avance significativo en el logro de los ODS, sobre todo el objetivo 2.

Relación del indicador de carencia por acceso a los alimentos con los conceptos de pobreza y hambre en México

El hambre tiene diversas definiciones, pero en general están relacionadas con conceptos como, acceso a los alimentos y pobreza. La FAO define al hambre como “una sensación física incómoda o de dolor causada por un consumo insuficiente de energía alimentaria” y la utiliza como sinónimo de “subalimentación crónica” (FAO, FIDA, UNICEF, PMA y OMS, 2018), está implícito un problema de acceso a los alimentos por tiempo prolongado, incluso el consumo de los alimentos que no cubren sus requerimientos nutritivos, es decir, una ingesta de alimentos para saciar la sensación desagradable de no tener nada en el estómago, independientemente de los nutrientes que le aporten.

Para López y Martínez (2002), existen tres perspectivas para entender el hambre:

1. Perspectiva fisiológica, misma que indica que el hambre es un estado de necesidad caracterizado por una carencia de elementos nutricios en el ambiente celular de un organismo. Esta necesidad es detectada por medio del sistema nervioso a través de receptores neuroquímicos específicos. Es por ello, que el hambre se manifiesta como producto de la deficiencia de nutrientes y de su detección por los mecanismos específicos de tal carencia, por lo tanto, se da el estímulo para que un organismo inicie con su proceso alimentario. Los autores comentan que este planteamiento está sustentado en una perspectiva homeostática como mecanismo central en la conservación de las funciones fisiológicas para preservar la vida de los organismos.
2. Perspectiva psicológica la cual aporta elementos que identifican un estado de hambre en relación a cuatro factores: a) ambientales; b) de aprendizaje; c) conductuales; y, d) motivacionales. Estos factores esbozan que un organismo al interactuar con el ambiente posiblemente dirija su conducta de selección y preferencia de alimentos.
3. Perspectiva socio-antropológica, dicha perspectiva supone que la influencia de los factores evolutivos y sociales son determinantes en el desarrollo de un estado de hambre.

Finalmente, estos autores concluyen diciendo que el *“concepto hambre adquiere una dimensión compleja por la diversidad de factores que son utilizados para su caracterización”*.

En México, la relación entre pobreza y acceso a los alimentos se encuentra institucionalizada, ya que de acuerdo a la definición oficial: *“La población en situación de pobreza multidimensional será aquella cuyos ingresos sean insuficientes para adquirir los bienes y los servicios que requiere para satisfacer sus necesidades y presente carencia en al menos uno de los siguientes seis indicadores: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación”* (DOF, 16-06-2010).

De acuerdo a la definición de pobreza multidimensional, las personas pueden ser pobres sin padecer hambre o tener problemas asociados a una alimentación deficiente, porque pudieran tener acceso a la alimentación y padecer cualquiera de las otras carencias. Sin embargo, si la población se encuentra en condición de pobreza multidimensional extrema, su situación cambia, porque *“dispone de un ingreso tan bajo que, aun si lo dedicase por completo a la adquisición de alimentos, no podría adquirir los nutrientes necesarios para tener una vida sana; además, presenta al menos tres de las seis carencias sociales”* (DOF, 16-06-2010).

El Programa Nacional México sin Hambre la refiere *“como la situación que enfrenta una persona al encontrarse en pobreza extrema de alimentación... la población en pobreza extrema de alimentación es aquella que presenta al mismo tiempo pobreza extrema y carencia por acceso a la alimentación* (DOF 30-04-2014). Por tanto, una persona en situación de pobreza extrema y que presenta carencia por acceso a la alimentación es una persona con hambre, esta es la definición que retomaremos para explicar la situación que enfrenta el estado de Chiapas.

El Coneval define el indicador de carencia por acceso a la alimentación a partir de la Escala Mexicana de Seguridad Alimentaria (EMSA), toma en consideración si en el hogar solo habitan adultos o existen menores de edad. Donde sólo residen adultos, se valora si en los últimos tres meses por falta de dinero o recursos algún integrante del hogar: a) Tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos, b) Dejó de desayunar, comer o cenar, c) Comió menos de lo que piensa debía comer, d) Se quedó sin comida, e) Sintió hambre pero no comió y, f) Comió una vez al día o dejó de comer todo un día. Si existe la presencia de menores de dieciocho años en el hogar se aplica una lista adicional de preguntas similares para ese grupo.

Dentro de los factores que influyen en el acceso a los alimentos, diversos investigadores realizan el estudio desde la seguridad alimentaria o su contraparte la inseguridad alimentaria, por ende, los conceptos de ingreso, acceso, disponibilidad y utilización biológica, están presentes con dificultades para mediarlos. Es común se relacione con la pobreza, por ejemplo, Coneval (s/f) muestra a través de una investigación que *“ante escenarios de privaciones de varias carencias sociales, de insuficiencia de ingreso de los integrantes del hogar o la ocurrencia de ambos, las personas enfrentan riesgos de inseguridad alimentaria y, por ello las personas despliegan estrategias y mecanismos para solventar diversas dificultades”*

Coneval (2015) relaciona al hambre con la pobreza, al mencionar que *“puede deberse a un limitado acceso económico a los alimentos lo cual, en muchos casos, está asociado a condiciones de pobreza y a la falta de empleo bien remunerado que genere suficientes ingresos para adquirirlos”*. Al analizar el acceso físico a los alimentos el autor menciona que las comunidades marginadas pueden verse limitadas por los tipos de mercados y sus vías de acceso. Además, menciona que los problemas de alimentación

“afecta mayormente a la población indígena, la población rural, a la región sur del país, así como a aquellos hogares con peores condiciones de bienestar”

Derivado de una investigación donde se relaciona la pobreza alimentaria con la seguridad alimentaria y el consumo alimentario, López (2015) menciona que existe una relación directa entre la pobreza y la seguridad alimentaria, donde la primera tiene una influencia determinante sobre la segunda, lo explica en términos de acceso a la alimentación e ingreso dentro del hogar de la siguiente manera: “desde el punto de vista del acceso a la alimentación, el ingreso en suficiencia favorece en mayor grado la adquisición de alimentos y seguridad alimentaria, más que la existencia de disponibilidad de alimentos”, también señala que existen factores que pueden afectar la seguridad alimentaria, estos se relacionan con la producción o compra de alimentos como las sequías, las guerras y las alzas en el precio.

El ciclo de vida familiar⁴ también se considera cuando se analiza pobreza, Arriagada y Aranda (2004) mencionan que las etapas más sensibles a la pobreza son la etapa de inicio, expansión y consolidación, apreciándose una mayor pobreza en las etapas de expansión de las familias por su creciente carga de hijos dependientes.

Por otra parte, también existen fenómenos que influyen el acceso a los alimentos que conllevan a padecer hambre y que están muy lejos de poder ser controlados o disminuidos a través de programas o políticas públicas, y su efecto es generalizado para las regiones que afecta, nos referimos a la inestabilidad por conflictos sociales y políticos; fenómenos climatológicos adversos y desaceleraciones económicas. Estos elementos generaron que en diversas regiones del mundo se revirtiera el avance alcanzado en seguridad alimentaria, registrando un crecimiento de las personas que padecen hambre en los últimos 3 años, regresado a niveles de hace casi un decenio (FAO, FIDA, UNICEF, PMA y OMS, 2018).

Características urbanas y rurales del estado de Chiapas

El Estado de Chiapas, está conformado por una extensión territorial de 75,634.4 Km², es decir el 3.7 por ciento del territorio nacional, siendo la octava entidad federativa de la República Mexicana con mayor superficie territorial. Además, está integrada por 124⁵ municipios donde se distribuyen 22,417 localidades y se encuentra dividido en 15 regiones socioeconómicas: I Metropolitana, II Valles Zoque, III Mezcalapa, IV De los Llanos, V Altos Tsotsil-Tzeltal, VI Frailesca, VII De los Bosques, VIII Norte, IX Istmo-Costa, X Soconusco, XI Sierra Mariscal, XII Selva Lacandona, XIII Maya, XIV Tulijá Tzeltal-Chol y XV Meseta Comiteca Tojolabal (INEGI, 2015).

De acuerdo al conteo rápido de población y vivienda del año 2015 realizado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) en el estado de Chiapas existían 22,417 localidades de las cuales 5,253 cuentan con menos de 2,500 habitantes (26.20 %) y 12,838 con menos de 50 Habitantes (64.04 %); la población era de 5,217,908, ocupando el séptimo lugar a nivel nacional por su número de habitantes, de este total de población el 51 por ciento es rural; Chiapas es la entidad con el menor Índice de Desarrollo Humano a nivel nacional.

⁴ El ciclo incluye 6 etapas, 1) la pareja es joven y aún no han tenido hijos; 2) inicio, uno o más hijos de 5 años o menos; 3) Expansión, hijos mayores entre 6 y 12 años; 4) consolidación, hijos entre 13 y 18 años; 5) salida, hijos menores tienen 19 años o más; 6) Pareja mayor sin hijos (mujer mayor de 40 años), ya no tendrán más hijo, si tuvo estos son adultos y ya no dependen de los padres.

⁵ Los municipios de Emiliano Zapata, Belisario Domínguez, El Parral, Mezcalapa, Rincón Chamula San Pedro y Capitán Luis Ángel Vidal, fueron creados en los últimos siete años.

La población rural del estado de Chiapas a partir del año 2000 a la fecha ha ido disminuyendo y a la vez ha ido en aumento la población que habita en zonas semiurbanas y urbanas en el estado. De acuerdo con las cifras de los censos de población y vivienda del año 2000 y 2010 y el conteo rápido del 2015, del total de la población para el año 2000 era de 3,920,892 habitantes; para el año 2010 existían 4,796,580 personas; y para el conteo rápido del 2015 había 5,217,908 personas, de estos totales el porcentaje de población rural fue de 54.3 por ciento, 51.3 por ciento y 50.3 por ciento respectivamente, es decir disminuyó un cuatro por ciento en 15 años.

Mientras que la población indígena en el estado representa el 27% es decir, 1,361,249 personas mayores de 5 años que hablan alguna lengua indígena, los 10 municipios en donde casi la totalidad de sus habitantes hablan alguna lengua indígena son: San Juan Cancuc, Santiago el Pinar, Chalchihuitlán, Aldama, Mitontic, Chamula y Larráinzar, en Chiapas; además de Cochoapa el Grande, en Guerrero. En ellos, más del 99% de sus habitantes son hablantes de lengua indígena, y en ocho, más de la mitad son monolingües (INEGI, 2015).

La política estatal ante el reto del acceso a los alimentos

El Plan Estatal de Desarrollo Chiapas (PED) 2013-2018⁶ en el eje 2 Familia Chiapaneca, establece que para el estado, la familia es lo más importante, pues representa la base de los valores, del trabajo y de las aspiraciones. Por lo tanto, para que alcance su bienestar se ejecutan políticas de desarrollo humano y social, con las cuales se da combate frontal a la pobreza extrema, marginación y desigualdad social, con respeto a los derechos de la población indígena, de la niñez y de las personas con discapacidad, impulsando a la juventud y a las mujeres con equidad e igualdad de oportunidades.

En dicho eje se contemplan acciones encaminadas a mejorar la salud, educación, alfabetización, deporte, vivienda, equidad de género, cultura, programas sociales, ciencia y tecnología. Con la finalidad de beneficiar y a la vez puedan gozar de una vida digna las familias chiapanecas, en pleno ejercicio de sus derechos humanos y sociales consagrados en la constitución del estado de Chiapas.

Para lo cual, se fortalece la política de alimentación a través de incidir en el componente de nutrición, acorde a la Cruzada Nacional Contra el Hambre, que antes se atendía con un enfoque asistencial, por el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la familia (DIF), y ahora se suman coordinadamente acciones de salud, producción de alimentos y participación de instituciones educativas, entre otros componentes.

Cabe mencionar que dentro del eje 2 Familia Chiapaneca, se considera el Tema 2 Vida Digna, partiendo del hecho que el desarrollo social es parte fundamental para garantizar el mejoramiento de la calidad de vida de las personas, no hay desarrollo sostenible ni sustentable sin justicia social y equidad. El tema de desarrollo social es sumamente sensible, sobre todo porque el estado presenta desigualdades y elevados niveles de pobreza, sobre todo en los 96 municipios de alto y muy alto rezago social. Esta situación de desigualdad y exclusión, combinada con las secuelas sociales, resultado de las crisis económicas, han dado como resultado un grave deterioro de la sociedad.

Para atender el desarrollo social en el estado, se establecen siete políticas públicas:

⁶El Plan Estatal de Desarrollo 2013-2018 establece cuatro ejes rectores que dan orden y calidad al ejercicio gubernamental, organizados en 10 temas que incluyen a su vez, 47 políticas públicas con sus objetivos y 333 estrategias, en los que se focaliza el progreso del estado. Además de las políticas transversales de Equidad, Igualdad de Género, Interculturalidad, Sustentabilidad, se consideran tres enfoques transversales, Derechos humanos, Desarrollo humano y Poblacional.

1. Vivienda digna y servicios básicos.
2. Inclusión social.
3. Juntos por la alimentación saludable.
4. Economía social sustentable.
5. Juventud con oportunidades.
6. Igualdad de género.
7. Pueblos y comunidades indígenas.

De estas siete políticas públicas se retoma el número 3, Juntos por la alimentación saludable. Las acciones realizadas en el marco de esta política pública, están alineadas directamente al ODM 1 hoy ODS 2, así como a los cinco objetivos de la Cruzada Nacional Contra el Hambre.

El objetivo que persigue esta política se enmarca en: Mejorar la nutrición de la población en el estado.

Par lograr dicho objetivo se plantearon las siguientes estrategias:

1. Impulsar programas integrales con enfoque territorial y de género, encaminados al fortalecimiento de la producción de alimentos, redistribución de recursos alimentarios, nutrición de calidad y aliviar el hambre.
2. Asegurar la producción de alimentos de las familias en situación de pobreza.
3. Atender las problemáticas de los pequeños productores en los municipios con mayores niveles de pobreza, relacionadas con la comercialización y pérdidas post cosecha.
4. Promover un acceso igualitario y en todo momento, una distribución equitativa y educación alimentaria integral, con énfasis en las mujeres, niñas y niños.
5. Instrumentar una estrategia coordinada de suplementación alimentaria y nutricional.
6. Incrementar la calidad del agua para consumo humano en las localidades con mayores niveles de desnutrición.
7. Participar en la Cruzada Nacional Contra el Hambre a partir de una alimentación y nutrición adecuada en la población en extrema pobreza y con carencia alimentaria severa; así como impulsar la participación de los municipios y organizaciones sociales y económicas.
8. Promover la cooperación y vinculación de instituciones educativas, organismos y agencias internacionales en temas de agricultura familiar de autoconsumo, fortalecimiento de capacidades, nutrición y evaluación.

Por las razones anteriores, es importante realizar el análisis de la relación entre ciertas variables socioeconómicas y geográficas para determinar el riesgo que tiene la población en el estado de Chiapas, sobre todo la población que está en situación de pobreza de tener problemas de acceso a los alimentos.

MATERIALES Y MÉTODOS

El documento comprende el análisis de datos y bases de datos de pobreza publicados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) ya que por mandato de la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) en México, es quien realiza la medición de la pobreza. Los datos a nivel estatal están disponibles para los años 2008 a 2016, a nivel municipal de 2010 a 2015 para los cambios observados en pobreza, pobreza extrema y carencia por acceso a la alimentación, lo anterior debido a que CONEVAL realiza mediciones bienales a nivel estatal y cada 5 años a nivel municipal. Además, aunque actualmente existen 124 municipios en Chiapas solo existen datos disponibles para 118, no se considera a Belisario Domínguez, Emiliano Zapata, El Parral y Mezcalapa reconocidos en noviembre de 2011, mucho menos a Capitán Luis Ángel Vidal y Rincón Chamula San Pedro de reciente creación (agosto 2017).

En la construcción del modelo para conocer la probabilidad de tener problemas de acceso a los alimentos o en todo caso, padecer hambre en los hogares del estado de Chiapas se realizó con base en técnicas de análisis multivariado, en este caso la regresión logística. Se utiliza una técnica de análisis multivariado porque es el que nos permite explicar los diferentes factores que, actuando simultáneamente, condicionan la probabilidad de no tener acceso a los alimentos y poder caer en situación de hambre de acuerdo a las definiciones expuestas. Como los factores no actúan de forma aislada, es necesario saber cuál es el peso de cada uno de ellos en la probabilidad. Dentro de las técnicas de análisis multivariado se seleccionó la regresión logística porque permite estimar un modelo no lineal que permite expresar la probabilidad de que ocurra un evento (no tener acceso a los alimentos) como función de ciertas variables que se consideran relevantes o influyentes de acuerdo a las revisiones teóricas realizadas, en este caso: estar en una localidad rural, tener menores de edad dentro del hogar, estar en situación de pobreza extrema o moderada, ser indígena o tener una discapacidad, se excluye el ingreso por ser un factor determinante de la pobreza extrema.

Los datos que alimentaron el modelo provienen de la base de datos del CONEVAL generados para la Medición de la pobreza del año 2016, se incluyeron los 7383 datos registrados para hogares del estado de Chiapas. El modelo de carencia por acceso a los alimentos quedó conformado de la siguiente manera:

$$F(b'x) = 1/(1 + e^{-b'x}) \quad (1)$$

$$b'x = b_0 + b_1x_1 + b_2x_2 + \dots b_kx_k \quad (2)$$

Donde:

$F(b'x)$ es la probabilidad de no tener acceso a los alimentos.

$b'x$ Es la variable dependiente, es dicotómica, asume valores 1 cuando existe la carencia por acceso a los alimentos y 0 cuando no existe esta característica.

b_0 es la constante, $b_1 + b_2 + \dots b_k$ son los otros coeficientes estimados con la regresión

$x_1 + x_2 + \dots + x_n$ son los valores de las variables independientes. En este caso se incluyen las descritas en el cuadro 1:

Cuadro 1. Descripción de las variables independientes incluidas en el modelo ajustado

Nombre de la variable	Descripción	Valores que toma
rururb	localidades rurales	0. Localidades urbanas 1. Localidades rurales
id_men	Hogares con población de 0 a 17 años	0. Sin población de 0 a 17 años 1. Con población de 0 a 17 años
pobreza_e	Pobreza extrema	0. No pobre extremo 1. Pobre extremo
pobreza_m	Pobreza moderada	0. No pobre moderado 1. Pobre moderado
hli	Hablante de lengua indígena	0. No habla lengua indígena 1. Si habla lengua indígena
discap	Población con al menos una discapacidad física o mental	0. Sin discapacidad 1. Con discapacidad

Fuente: Elaboración propia

RESULTADOS

A continuación, se presentan los resultados de esta etapa de la investigación, que consiste en el análisis de los factores que inciden en el acceso a los alimentos de la población del estado de Chiapas. El análisis se realiza en dos partes, la primera analizando las bases de datos que publica Coneval para conocer la situación que tiene el estado de Chiapas a nivel municipal en pobreza extrema y moderada y la segunda analizando los factores que inciden sobre la probabilidad de tener o no carencia de acceso a los alimentos que generalmente se hace referencia a tener problemas de acceso a los alimentos o tener problemas alimenticios.

Situación de la pobreza extrema Pobreza extrema y carencia por Acceso a los alimentos en Chiapas

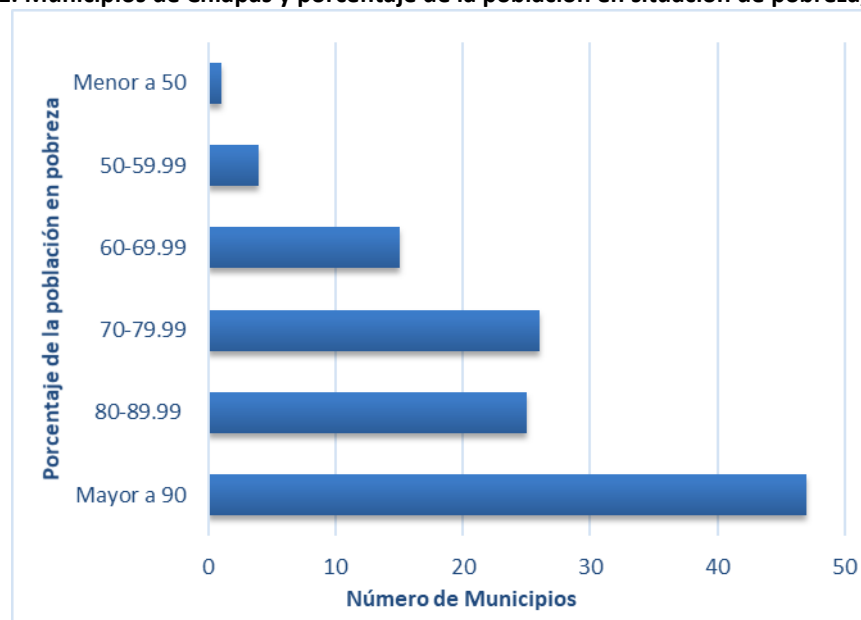
El estado de Chiapas es el que presenta los mayores niveles de pobreza en México, según datos del CONEVAL (2017a), el 77.08% de su población se encuentra en esta situación en el año 2016, le sigue de cerca Oaxaca (70.40% de su población) y Guerrero (64.41% de su población).

De 2008 a 2016, la pobreza en el estado ha crecido a una TMCA de 1.40%, a pesar de ser priorizado en los programas sociales por sus altos niveles de pobreza. La pobreza extrema para el mismo periodo tuvo un descenso, cambió a una TMCA de menos 2.60%, a pesar de esto, aún representa el 28.08% de la población total de Chiapas viviendo en esta situación.

En el rubro de carencia por acceso a la alimentación, al igual que en pobreza extrema ha disminuido en Chiapas, pues registra una TMCA negativa de 2.34%. El dato anterior y el de pobreza extrema indican que se ha priorizado a los más vulnerables, pero se ha desatendido aquellos que se encontraban en pobreza moderada, pues la población en esta situación creció a una TMCA de 4.55%.

A nivel municipal la situación es alarmante, pues la capital del estado es el único municipio que presenta un porcentaje inferior al 50% de su población en situación de pobreza. En todos los municipios hay pobreza, pero en el 61.02% el porcentaje de su población en esta situación supera al 80% (ver gráfico 1).

Gráfico 1. Municipios de Chiapas y porcentaje de la población en situación de pobreza, año 2015



Fuente: Elaboración propia

En general, 85.59% de los municipios mejoró las condiciones para su población en pobreza extrema, al disminuir a TMCA que van desde menos 0.09% a menos 14.59%. Estos municipios disminuyen sus porcentajes, pero no necesariamente significa que reduzca el número de personas en esta situación, porque muchos de ellos presentan tasas de crecimiento poblacional altas. A pesar de lo anterior, existen 17 municipios que lejos de disminuir el porcentaje de su población en pobreza extrema la incremento y a tasas no bajas, por ejemplo, Catzajá presenta una TMCA de 8.28% (Ver cuadro 2).

Para el caso de la carencia por acceso a la alimentación al igual que en la pobreza extrema la mayoría de los municipios mejoraron, al disminuir el porcentaje de su población con problemas alimenticios. Sin embargo, los municipios que empeoraron en esta condición son más que en el caso anterior, pues, 38.98% de los municipios presentaron TMCA positivas. Además, llama la atención el nivel que alcanzan las TMCA positivas pues se mueven en el rango de 1.28% a 41.29% (ver cuadro 3).

Cuadro 2. Municipios con mayores cambios registrados en el porcentaje de su población en pobreza extrema 2010-2015

Municipio	Tasa Media de Crecimiento anual (%)
Tapilula	-14.59
Acacoyagua	-13.40
Villa Comaltitlán	-12.53
Huehuetán	-12.00
Cintalapa	-11.53
Tapachula	-11.39
Acala	-10.64
La Grandeza	-10.31
Juárez	-10.21
San Fernando	-10.08
La Libertad	2.90
Copainalá	3.18
Frontera Comalapa	3.78
Jiquipilas	3.88
Oxchuc	4.02
Francisco León	4.84
Chiapilla	6.60
Benemérito de las Américas	6.71
Solosuchiapa	7.81
Catazajá	8.28

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL (2017b)

Cuadro 3. Municipios con mayores cambios registrados en el porcentaje de su población con carencia por acceso a la alimentación 2010-2015

Municipio	Tasa Media de crecimiento anual (%)
Santiago el Pinar	-37.30
San Andrés Duraznal	-32.82
Mitontic	-24.36
Aldama	-20.36
Amatán	-18.64
Yajalón	-18.57
Chilón	-18.08
Soyaló	-17.80
Acala	-17.44
Acacoyagua	-17.39
Ixtapangajoya	17.86
Montecristo de Guerrero	19.07
Solosuchiapa	19.24
Chiapilla	19.94
Frontera Hidalgo	20.09
Amatenango de la Frontera	23.46
La Grandeza	24.02
La Independencia	25.02
Bella Vista	36.22
Catazajá	41.29

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL (2017b)

Los resultados obtenidos a través de la regresión logística indican que la pobreza extrema tiene un impacto neto muy fuerte dentro del modelo, que se puede observar en el coeficiente (ver cuadro 4), además si observamos su odd (Exp [B]), por si sola explica considerablemente la probabilidad de que un hogar tenga problemas de acceso a los alimentos, pues los hogares que presentan esta situación tienen 5.8 veces más probabilidad de padecer este problema que aquellos que no poseen esta característica. Controlando el resto de las variables, el modelo indica que los hogares en pobreza extrema tienen una probabilidad de 40.61% de tener carencia de alimentos, una probabilidad muy alta si consideramos la situación de los municipios y el porcentaje de la población que se encuentra en esta situación.

Cuadro. 4 Modelo con todas las variables

	B	Sig.	Exp(B)
rururb	-.407	.000	.665
id_men	.203	.020	1.225
pobreza_e	1.765	.000	5.840
pobreza_m	.498	.000	1.645
hli	-.385	.000	.681
discap	.521	.000	1.683
Constante	-2.145	.000	.117

Fuente: Elaboración propia con los resultados de la regresión logística

La situación cambia considerablemente cuando los hogares pasan a una situación de pobreza moderada porque se reduce en 60% la probabilidad de tener problema de acceso a los alimentos, pues el modelo arroja una probabilidad de solo 16.15%. Con lo anterior se confirma lo que teóricamente se expuso en apartados anteriores, la pobreza es determinante en el sentido de que los hogares que están en esta condición tienen un acceso limitado a los alimentos por falta de ingreso y otras carencias que pueden restringir más los recursos o no permiten una alimentación adecuada, suficiente y de calidad, sobre todo cuando tienen pobreza extrema porque tienen limitación de recursos además de otras carencias.

La existencia de personas con discapacidad en un hogar tiene prácticamente la misma probabilidad (16.47%) de tener problemas de alimentación que si se encuentra en pobreza moderada, porque el hogar tiene que destinar recursos para la atención (cuidados o salud) de una persona con discapacidad, puede limitar que algún integrante de la familia trabaje y contribuya con recursos económicos. Así también, la existencia de menores de edad dentro de un hogar afecta la probabilidad de tener problemas de alimentación (12.54%), lo cual resulta lógico pues los integrantes con estas características demandan recursos para su crianza y manutención, además los ingresos per cápita dentro de la unidad familiar disminuyen pues existen menos recursos humanos que se incorporen al mercado laboral, lo cual no es favorable en términos del acceso a los alimentos.

De los factores incluidos, el que un hogar se encuentre en zona rural o sus integrantes hablen lengua indígena tiene una incidencia negativa sobre la probabilidad de tener carencia por acceso a los alimentos. Estos factores además de tener el mismo comportamiento (incidencia negativa), como se puede ver en sus odds, arrojan prácticamente la misma probabilidad de tener problemas con el acceso a los alimentos. Este resultado es contrario a lo que se esperaba de acuerdo a las investigaciones revisadas, pero se puede explicar porque en las zonas rurales del estado de Chiapas la producción de alimentos agropecuarios en campo y traspato que tienen como destino el autoconsumo aún es importante, aún si la producción se destina para el mercado contribuiría a tener ingresos lo cual mejoraría su situación económica y también el acceso a los alimentos.

Relacionado con lo anterior los hablantes de lengua indígena se encuentran generalmente en zonas rurales y en ellos se conserva aún arraigada la producción de alimentos, mismos que emplean para el autoconsumo e incluso el intercambio de alimentos. Otra posible explicación a este resultado es que tanto las zonas rurales como la población indígena fueron prioritarios dentro de los programas sociales federales y estatales, lo cual les proveía de despensas y recursos económicos que los alejaba de tener problemas de alimentación.

Por último, es importante conocer lo que sucede cuando los hogares tienen interacción de varios elementos al mismo tiempo, por ejemplo, si consideramos a un hogar en pobreza extrema, con integrantes menores de edad y con alguna discapacidad dentro de sus integrantes, la probabilidad de tener problemas de alimentación es muy alta, 58.52%, pero si el hogar se encuentra en pobreza moderada esta probabilidad se reduce prácticamente a la mitad, pues solo presenta un valor de 28.43%. Por ello es importante la implementación de políticas públicas efectivas que permitan salir de la pobreza extrema a los hogares.

CONCLUSIONES

Por las TMCA negativas en los porcentajes de la población y por el número de personas en pobreza extrema y con carencia por acceso a los alimentos se puede decir que en general Chiapas ha avanzado en su lucha contra el hambre en el periodo analizado, sin embargo, esto no implica que hayan salido de la pobreza, solo son menos pobres. En algunos municipios, sobre todo aquellos que presentan altas tasas de natalidad, las disminuciones en los porcentajes de la población en los rubros analizados no siempre implican que el número de personas se reduzca.

La carencia por acceso a la alimentación es un rubro a considerar porque está creciendo en 46 municipios lo que representa el 37.1 por ciento del total de municipios del estado, lo cual puede llevar nuevamente al incremento de la pobreza extrema y el hambre al tener que destinar más recursos para la adquisición de los alimentos necesarios, generando otras carencias.

Se ha priorizado a los más vulnerables y los resultados son visibles, pero se ha desatendido aquellos que se encontraban en pobreza moderada, lo cual es de preocuparse porque son personas con carencias que fácilmente pueden pasar a la pobreza extrema si no reciben los apoyos necesarios. Además de lo anterior es un gran sector de la población de Chiapas que se encuentra en esta situación y ha crecido considerablemente en el periodo de análisis.

Si se considera el modelo, el hecho de que un porcentaje de la población haya salido de la pobreza extrema es favorable en cuestiones de acceso a los alimentos, pues este tipo de pobreza es la que tiene el mayor impacto. Si se lograra eliminar la pobreza extrema se estaría reduciendo en un 50% la probabilidad de que un hogar padeciera hambre, aun cuando existan otros factores como los menores de edad o discapacitados. En este sentido las políticas públicas efectivas que logren eliminar la pobreza extrema contribuirán directamente a la disminución del hambre en el estado de Chiapas.

De acuerdo a los resultados del modelo las condiciones del estado parecieran brindar una protección contra la probabilidad de tener problemas alimentarios para aquellos hogares se ubican en zonas rurales y que tienen población indígena. Por lo anteriormente expuesto, es importante impulsar programas que sigan manteniendo a esta población en sus lugares de origen, que permitan mantener sus costumbres y arraigo a la tierra, al mismo tiempo que les otorgue ingresos para mejorar su situación económica. En general hay que implementar programas que fomenten la producción en el sector agropecuario (sin menosprecio de la producción de traspatio o autoconsumo) que ha demostrado que no solo dota de

recursos a los productores, sino que es una fuente de alimentos necesarios para disminuir el hambre, además, de que contribuye a la seguridad y soberanía alimentaria.

REFERENCIAS

Arriagada, I. and Aranda, V. (2004). Cambio de las familias en el marco de las transformaciones globales: necesidad de políticas públicas eficaces. Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA) y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Obtenido desde: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/6773/S0412955_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Chiapas, G. d., (2013), Plan Estatal de Desarrollo Chiapas 2013-2018. México.

CONEVAL (2015). Diagnóstico sobre alimentación y nutrición. Informe ejecutivo. Obtenido desde https://www.Coneval.org.mx/Evaluacion/ECNCH/Documents/Diagnostico_sobre_alimentacion_y_nutricion_270715.pdf

CONEVAL (s/f). Hallazgos del estudio “el acceso a los alimentos en los hogares: un estudio cualitativo, 2013-2014”. Recuperado desde https://www.Coneval.org.mx/Evaluacion/ECNCH/Documents/CIESAS_alimentacion.pdf

CONEVAL (2017a) Resultados de pobreza en México 2008-2016 a nivel nacional y por entidades federativas. [Base de datos] recuperado desde https://www.Coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2016.aspx

CONEVAL. (2017b). Pobreza a nivel municipio 2010 y 2015. [Base de datos] recuperado desde <https://www.Coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipal.aspx>

CONEVAL. (2017c). Medición de la pobreza 2016. [Base de datos] recuperado desde https://www.Coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Programas_BD_10_12_14_16.aspx

Cruzada Nacional contra el Hambre definición del hambre, [en línea] [Fecha de consulta: 3 de agosto de 2019] Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/13892/Definicion_de_hambre_en_la_CNCH.pdf

FAO, FIDA, UNICEF, PMA y OMS. (2018). El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo. Fomentando la resiliencia climática en aras de la seguridad alimentaria y la nutrición. FAO, Roma.

INEGI (2016) Censo rápido de población y vivienda 2015. México.

López Salazar, R. (2015). Pobreza alimentaria, seguridad alimentaria y consumo alimentario: una aproximación para el caso de México. *Revista Chilena de Economía y Sociedad*, (Vol. 9), pp.29-48.

López Espinosa, Antonio, Martínez, Héctor. (2002). ¿Qué es el hambre?. Una aproximación conceptual y una propuesta experimental. *Investigación en Salud* [en línea] 2002, IV (abril) : [Fecha de consulta: 3 de agosto de 2019] Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14240104> ISSN 1405-7980

Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza. Diario Oficial (16 junio 2010) Obtenido desde

http://www.dof.gob.mx/nota_to_imagen_fs.php?codnota=5146940&fecha=16/06/2010&cod_diario=230058

Programa Nacional México Sin Hambre 2014-2018. Diario Oficial (30 abril 2014) Obtenido desde http://www.dof.gob.mx/nota_to_imagen_fs.php?codnota=5343098&fecha=30/04/2014&cod_diario=258201